



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 57/2012

Μεταξύ:

S. STYLIANOU MEDISUPPLIES LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ,

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

S. STYLIANOU MEDISUPPLIES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μάριο Χαρτζιώτη, Δικηγόρο
2. Στέλιο Στυλιανού, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας
3. Ανδρέα Στυλιανού, Medical Engineer

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Θεοδόση Τσιόλα, Αναπληρωτή Διευθυντή
Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών
2. Δέσποινα Μαντζουράνου, Συντονίστρια Συμβάσεων
3. Ευγενία Κουσιαππή, Συντονίστρια Προσφοράς
4. Χρυσόστομο Γιάλλουρο, Πλαστικό Χειρουργό,
Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Ιανουαρίου, 2013

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Προσφυγή, η εταιρεία S. STYLIANOU MEDISUPPLIES LTD (στο εξής οι Αιτητές), στρέφεται εναντίον της απόφασης της Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας (στο εξής η Αναθέτουσα Αρχή), να κατακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. Σ.Υ. 51/11, για την *«αγορά μηχανών και αναλωσίμων αρνητικής πίεσης για τη θεραπεία πληγών για τις ανάγκες των Κρατικών Νοσηλευτηρίων»* σε άλλο προσφοροδότη, την εταιρεία A. Paraetis Medical Co Ltd (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Η Αναθέτουσα Αρχή στις 9.5.2012, προκήρυξε διαγωνισμό με ανοιχτή διαδικασία μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος e-procurement του Γενικού Λογιστηρίου με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 27.7.2012.
2. Στη συνέχεια δημοσιεύτηκαν μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος e-procurement Διορθωτικά Έγγραφα με Αρ. 1, 2, 3 στις 15.5.2012, 16.5.2012, 5.6.2012 αντίστοιχα. Επιπλέον, στάληκαν σε όλους τους Οικονομικούς Φορείς που έδειξαν ενδιαφέρον για το διαγωνισμό Διορθωτικά Έγγραφα με Αρ. 4, 5, 6 στις 6.7.2012, 13.7.2012 και 17.7.2012 αντίστοιχα.
3. Στις 27.7.2012, υποβλήθηκαν προσφορές από τις εταιρείες G. G. Gigantus Ltd, Paraetis Medical Ltd και S.Stylianou Medisupplies Ltd.
4. Στις 24.8.2012, η Επιτροπής Αξιολόγησης εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών με έκθεση της την κατακύρωση της προσφοράς στον φθηνότερο και εντός προδιαγραφών προσφοροδότη, την εταιρεία Paraetis Medical Co Ltd.
5. Στις 19.9.2012, πραγματοποιήθηκε η συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών όπου αποφασίστηκε να υιοθετηθεί η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και να κατακυρωθεί η προσφορά στην επιτυχούσα.

6. Στις 4.10.2012, η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού σε όλους τους Οικονομικούς Φορείς που υπέβαλαν προσφορά. Η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε ως εντός προδιαγραφών αλλά δεν επιλέγηκε λόγω πιο ψηλής προσφερθείσας τιμής.
7. Στις 12.10.2012 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή με αρ. 57/2012 και η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στις 16.10.2012 αποφάσισε τη χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης στο διαγωνισμό με αρ. Σ.Υ. 51/11 μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της επί της προσφυγής.Π

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής για τους ακόλουθους λόγους:

1. Οι Αιτητές πρώτα αναφέρθηκαν σε τεχνικά σημεία της προσφοράς της επιτυχούσας και σημείωσαν τα ακόλουθα:
 - (α) Το «Suction Strength», που αναφέρεται στα έντυπα της προσφοράς της επιτυχούσας, δεν έχει την δυνατότητα ελέγχου της στεγανότητας του επιθέματος και γραφική ένδειξη της στεγανότητας κατά παράβαση της προδιαγραφής 1δ του Εντύπου 5.
 - (β) Η μηχανή της επιτυχούσας δεν έχει ηχητική και οπτική ένδειξη σε περίπτωση που η διαδικασία αναρρόφησης διακοπεί, κατά παράβαση της προδιαγραφής 1ε του Εντύπου 5.
 - (γ) Η μηχανή της επιτυχούσας δεν παρέχει τη δυνατότητα επιλογής έντασης της αναρρόφησης σε διάφορες βαθμίδες, κατά παράβαση της προδιαγραφής 1στ του Εντύπου 5. Τόνισαν δε, ότι η δυνατότητα επιλογής της αρνητικής πίεσης (pressure

value) έχει εντελώς διαφορετική λειτουργία σε σχέση με την επιλογή έντασης (intensity) της εφαρμογής της επιλεγόμενης αρνητικής πίεσης.

- (δ) Η μηχανή της επιτυχούσας δεν έχει δυνατότητα ρύθμισης της αρνητικής πίεσης στα -25mmHg και -40mmHg παρά μόνο από -50mmHg έως -200mmHg, ούτε έχει τη δυνατότητα επιλογής της έντασης της εφαρμογής, κατά παράβαση της προδιαγραφής 1η του Εντύπου 5. Επιπρόσθετα, η αναφορά της επιτυχούσας στην γραφική παράσταση για την αυξομείωση της αρνητικής πίεσης κατά τη διάρκεια της διακεκομμένης θεραπείας («Intermittent Therapy») είναι παραπλανητική αφού δεν αναφέρεται σε δυνατότητα ρύθμισης της αρνητικής πίεσης και δεν είναι αντιπροσωπευτική για όλες τις ζητούμενες θεραπείες όπως αναφέρονται στην προδιαγραφή 1ι του Εντύπου 5.
- (ε) Τα «Dressing Kits» της επιτυχούσας δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές 2α, 2β, 2γ, 2δ του Εντύπου 5, αφού δεν επιτρέπουν ίσο καταμερισμό της αρνητικής πίεσης σε όλη την επιφάνεια της πληγής. Για να πληρείται η εν λόγω προδιαγραφή θα πρέπει να ικανοποιούνται τα εξής:
- (i) χρήση εξειδικευμένων «Foams»,
 - (ii) χρήση «Pad/Port» που να είναι τεχνολογίας TRAC («Therapeutic Regulated Accurate Care»).

Επίσης, το προσφερόμενο «pad» είναι «single lumen» οπότε δεν υπάρχει τρόπος μέτρησης και ρύθμισης της αρνητικής πίεσης στο επίθεμα και το «pressure pump» της προσφερόμενης μηχανής δεν φέρει και δεν λαμβάνει «pressure feedback» από το επίθεμα της πληγής. Επιπρόσθετα, τα «Dressing Kits» της επιτυχούσας δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές 3α, 3β, 3γ του Εντύπου 5, διότι δεν περιέχουν «Silver» παρόλο που ονομάζονται «silver dressings».

Με βάση τα πιο πάνω οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η επιτυχούσα έδωσε πεπλανημένη εικόνα των τεχνικών προδιαγραφών των προϊόντων της μέσω επιστολών του κατασκευαστή, με αποτέλεσμα να παρουσιάζεται εντός προδιαγραφών ενώ δεν ήταν.

2. Οι Αιτητές υποστήριξαν επίσης ότι από τη μελέτη των διοικητικών φακέλων προέκυψε ότι τα επισυναπτόμενα από την επιτυχούσα πιστοποιητικά ποιότητας CE, δεν συνάδουν με τα προϊόντα και/ή είδη που πρόσφερε, εκτός από το είδος 1 και 9. Ανέφεραν ότι η προσκόμιση πιστοποιητικού ποιότητας CE ήταν απαραίτητος όρος της Αναθέτουσας Αρχής για τα συγκεκριμένα προϊόντα (Έντυπο 5, Προδιαγραφή 4.1) και ο εν λόγω όρος δυνάμει κοινοτικής οδηγίας είναι υποχρεωτικός σε συγκεκριμένες οικογένειες προϊόντων στις οποίες εμπίπτει και η οικογένεια των προϊόντων που ζητήθηκαν με τον συγκεκριμένο Διαγωνισμό.

3. Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να μην κατακυρώσει την προσφορά σε αυτούς με την δικαιολογία «*πιο ψηλή προσφερθείσα τιμή*» δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να αποτελέσει επαρκή αιτιολογία με βάση το άρθρο 28 του Ν.158(Ι)/1999.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, απέρριψε όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών, αναφέροντας μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

1. Αναφορικά με την προσφορά της επιτυχούσας η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε τα πιο κάτω:

(α) Η προσφορά της επιτυχούσας συμμορφώνεται με την προδιαγραφή 1δ του Εντύπου 5 και αυτό επιβεβαιώνεται από το Έντυπο 6 (σημείο 3) της προσφοράς της, όπου με γραπτή επιβεβαίωση από την κατασκευάστρια εταιρεία αναφέρεται ότι «*The XLR8 has control of the tightness of the patch and display showing the leak tightness on the screen*».

(β) Η προσφορά της επιτυχούσας συμμορφώνεται με την προδιαγραφή 1ε του Εντύπου 5, διότι με την προσφορά της παραθέτει πέντε «Advance Alarms» τα οποία αφορούν παράγοντες διακοπής της θεραπείας και επιτρέπουν στους χειριστές την άμεση αντιμετώπιση τους, όπως:

- Target Timeout (Leakage) (Διαρροή)
- Low Battery
- Blockage (απόφραξη)
- Canister full
- Critical Battery

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι αυτό φαίνεται στο Έντυπο 1 (σελ 16) και στο Έντυπο 2 (σελ 2) της προσφοράς της επιτυχούσας, και συνεπώς η εν λόγω προδιαγραφή πληρείται.

- (γ) Η προσφορά της επιτυχούσας συμμορφώνεται με την προδιαγραφή 1στ του Εντύπου 5. Αυτό προκύπτει από το περιεχόμενο της επιστολής πιστοποίησης από την κατασκευάστρια εταιρεία στο Έντυπο 6 (σημείο 4) που βρίσκεται στην προσφορά της επιτυχούσας, όπου αναφέρεται ότι «*with the XLR8 you can set the suction intensity by regulating the negative pressure from minimum -25mmHg - 40mmHg -200mmHg and you can choose the intensity of application*» και επιβεβαιώνεται και από φωτογραφίες της μηχανής στο Έντυπο 1 με ενδείξεις στην οθόνη και διαφορετικών βαθμίδων έντασης.
- (δ) Η προσφορά της επιτυχούσας συμμορφώνεται με την προδιαγραφή 1η του Εντύπου 5. Αυτό προκύπτει από την επιστολή πιστοποίησης της κατασκευάστριας εταιρείας στο Έντυπο 6, (σημείο 4) όπου αναφέρεται ότι «*with the XLR8 you can set the suction intensity by regulating the negative pressure from min -25mmHg - 40mmHg -200mmHg and you can choose the intensity of application*». Με την εν λόγω προδιαγραφή καθορίζεται η κατώτατη (-25mmHg έως -40mmHg) και ανώτατη (έως -200mmHg) αποδεκτή ένταση της αρνητικής πίεσης για όλες τις ζητούμενες θεραπείες όπως αναφέρονται στην προδιαγραφή 1ι (να υπάρχει δυνατότητα επιλογής συνεχούς και διακεκομμένης θεραπείας). Επίσης, επιβεβαιώνεται και από φωτογραφίες της μηχανής στο Έντυπο 1 με ενδείξεις στην οθόνη και διαφορετικών ρυθμίσεων από τις ζητούμενες.
- (ε) Η προσφορά της επιτυχούσας συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές 2α, 2β, 2γ, 2δ, 3α, 3β, 3γ του Εντύπου 5 σε σχέση με τα «Dressing Kits». Αυτό φαίνεται στο Έντυπο 2, σελ. 2-5 της προσφοράς της επιτυχούσας. Από την αναφορά «*Fully Reticulated Polyurethane foam*» και μόνο εξυπακούεται ότι υπάρχει η δυνατότητα

που απαιτείται από τους όρους του Διαγωνισμού. Επίσης αναφέρεται ότι «*The foam creates direct contact with the wound bed, allowing for even distribution of pressure*» (= Ομοιόμορφη κατανομή έντασης).

Σε σχέση με την τεχνολογία TRAC («Therapeutic Regulated Accurate Care»), η Αναθέτουσα Αρχή σημείωσε ότι είναι αποκλειστική πατέντα της κατασκευάστριας εταιρείας «KCI», κάτι το οποίο δεν θα μπορούσε να τεθεί ως αποκλειστική προδιαγραφή αφού θα φωτογράφιζε ένα και μόνο Οικονομικό Φορέα. Επειδή ήταν γνωστό το πιο πάνω, η προδιαγραφή συμπεριέλαβε και εναλλακτική επιλογή για τις υπόλοιπες εταιρείες και ζητήθηκε «Pad/Port», προδιαγραφή την οποία πληροί η προσφορά της επιτυχούσας. Όσον αφορά τα σημεία ότι το προσφερόμενο «Pad/Port» είναι «Single Lumen» και ότι το «pressure pump» της προσφερόμενης μηχανής δεν φέρει και δεν λαμβάνει «pressure feedback» από το επίθεμα της πληγής, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι κάτι τέτοιο δεν ζητείται από τους όρους.

Επιπρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι τα «Dressing Kits» της επιτυχούσας συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές 3α, 3β και 3γ του Εντύπου 5, διότι περιέχουν «Silver» και αυτό φαίνεται στο Έντυπο 5, το οποίο αναφέρει τα ακόλουθα:

*«Technology with the antimicrobial properties of silver.
It is an active silver ion and it attacks the protein of the bacteria and kills it whenever present».*

Η Αναθέτουσα Αρχή για τα εν λόγω αναλώσιμα σημείωσε ότι η επιτυχούσα υπέβαλε με την προσφορά της σχετικά τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρείας τα οποία επιβεβαίωναν την πλήρωση του όρου όπως αυτό απαιτείτο. Ως εκ τούτου η εισήγηση των Αιτητών για ανάγκη αποστολής τους για έλεγχο/ανάλυση δεν βρίσκει έρεισμα τους όρους του διαγωνισμού.

2. Η Αναθέτουσα Αρχή αναφορικά με τα πιστοποιητικά CE υποστήριξε ότι, η οδηγία 93/42/EEC παραπέμπει σε ιατρικές συσκευές και το πιστοποιητικό που έχει υποβληθεί από την επιτυχούσα αναφέρει:

*«Product category (ies): Power Pressure
Relieving Therapeutic Systems
Including Mattresses
Negative Pressure Wound Therapy Systems»*

Επίσης, στον τεχνικό κατάλογο της κατασκευάστριας εταιρείας Έντυπο 1, σελ. 5 δηλώνεται ότι το προσφερόμενο σύστημα φέρει CE Mark γεγονός το οποίο επιβεβαιώνεται στο πίσω μέρος της συσκευής καθώς και στις συσκευασίες των αναλωσίμων που υποβλήθηκαν ως δείγματα.

3. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο που ήγειραν οι Αιτητές περί μη επαρκούς αιτιολογίας, η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε στην Παράγραφο 2, σημείο 2.6 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού που καθορίζεται ότι τα κριτήρια ανάθεσης είναι *«Αποκλειστικά η χαμηλότερη συνολική τιμή, νοουμένου ότι πληροί τους όρους και τις προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού»*.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης μελέτησε τις προσφορές που υποβλήθηκαν και έκρινε εντός προδιαγραφών τις προσφορές τόσο της επιτυχούσας όσο και των Αιτητών. Η κατακύρωση έγινε στην επιτυχούσα λόγω χαμηλότερης προσφερθείσας τιμής. Ανέφεραν δε, ότι η προσφορά της επιτυχούσας κατακυρώθηκε στο ποσό των €371.565, ενώ η προσφορά των Αιτητών ανερχόταν στο ποσό των €699.798.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Προτού αναφερθούμε ειδικά στους λόγους τους οποίους προβάλλουν οι Αιτητές για ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής θα πρέπει να επαναλάβουμε αυτό το οποίο έχει πάγια νομολογηθεί, ότι δηλαδή η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ασκεί έλεγχο νομιμότητας και δεν προβαίνει σε τεχνική αξιολόγηση των στοιχείων που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς με την προσφορά τους. Η τεχνική αξιολόγηση των εν λόγω προσφορών είναι εξουσία η οποία ανήκει στην Επιτροπή Αξιολόγησης που συγκροτείται από τεχνικά εξειδικευμένα μέλη. Επιπλέον, σημειώνεται ότι *«Το Δικαστήριο δεν ελέγχει θέματα τεχνικής φύσης που λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, γιατί η Διοίκηση είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Η κρίση της Διοίκησης σε ζητήματα τεχνικής φύσης ή ειδικών γνώσεων είναι γενικά ανέλεγκτη»* (Λαμπριανίδης ν. Δήμου Λάρνακας (1990) 3

A.A.Δ. 664 (σελ.671), Βλ. επίσης *Antigoni G. Eraclidou and Another v. Compensation Officer, (Minister of Labour and Social Insurance) (1968) 3 C.L.R. 44, σελ. 54, Stavrinou v Republic (1986) C.L.R. 1195, Ράφτης v. Δημοκρατίας κ.α. (2002) 3 A.A.Δ. 345*. Ασφαλώς, μπορεί η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων να είναι γενικά ανέλεγκτη, εφόσον όμως δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας και δεν προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας.

Οι Αιτητές με την παρούσα Προσφυγή αναφέρθηκαν σε κάποιες ισχυριζόμενες τεχνικές αποκλίσεις της προσφοράς της επιτυχούσας τις οποίες εξετάζουμε μέσα στα πλαίσια τα οποία μας επιτρέπει η πιο πάνω νομολογιακή αρχή.

2. Μετά από τους ισχυρισμούς των Αιτητών περί μη συμμόρφωσης της προσφοράς της επιτυχούσας με τεχνικές προδιαγραφές όπως αυτές καθορίζονται στο Έντυπο 5 «Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές» του Διαγωνισμού, των επεξηγήσεων της Αναθέτουσας Αρχής για τα θέματα αυτά και μετά από έρευνα μας στους Διοικητικούς Φακέλους και της προσφοράς της επιτυχούσας για τα εν λόγω στοιχεία παρατηρούμε τα εξής:

(α) Η προδιαγραφή 1δ του Εντύπου 5 προνοεί ότι: «*Να υπάρχει έλεγχος της στεγανότητας του επιθέματος και γραφική ένδειξη της στεγανότητας με ένδειξη της στεγανότητας στην οθόνη*». Η επιτυχούσα στο σχετικό πίνακα του Εντύπου 5 της προσφοράς της δηλώνει συμμόρφωση παραπέμποντας σχετικά στο Έντυπο 1, σελ.9, σημείο 1δ όπου αναφέρεται η φράση «Suction Strength» και στο Έντυπο 6, σημείο 3 της προσφοράς της, όπου με γραπτή βεβαίωση από τον κατασκευαστή δηλώνεται ότι «*The XLR8 has control of the tightness of the patch and display showing the leak tightness on the screen*», στοιχεία στα οποία παρέπεμψε και η Αναθέτουσα Αρχή.

Το θέμα της προδιαγραφής είναι καθαρά τεχνικό ζήτημα για το οποίο η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής θεωρείται ανέλεγκτη και δεν μπορούμε να την υποκαταστήσουμε. Λαμβάνοντας όμως υπόψη τα πιο πάνω στοιχεία κρίνουμε ότι υπάρχει ικανοποιητική αιτιολογία για τη λήψη της σχετικής απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία κρίνεται

ως εύλογα επιτρεπτή αφού δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα ή κακή χρήση της διακριτικής της εξουσίας.

(β) Η προδιαγραφή 1ε του Εντύπου 5 προνοεί ότι:

«Να υπάρχει ηχητική και οπτική ένδειξη σε περίπτωση που:

- *Εντοπιστεί διαρροή αέρα στο επίθεμα της πληγής*
- *Όταν το κάνιστρο γεμίσει*
- *Όταν για οποιοδήποτε λόγο η διαδικασία αναρρόφησης διακοπεί».*

Καταρχήν ο εν λόγω όρος θεωρούμε ότι δεν είναι περιοριστικός αφού με το σημείο 3 παραπέμπει σε «οποιοδήποτε λόγο» διακοπής της διαδικασίας αναρρόφησης. Προφανώς, η Αναθέτουσα Αρχή δίδει περισσότερη έμφαση για ηχητική και οπτική ένδειξη στα δύο πρώτα σημεία της προδιαγραφής γι' αυτό άλλωστε ρητά τα καθορίζει. Η επιτυχούσα στο σχετικό πίνακα του Εντύπου 5 της προσφοράς της, δηλώνει συμμόρφωση παραπέμποντας σχετικά στο Έντυπο 1, σελ. 16, σημείο 1ε και στο Έντυπο 2, σελ. 2, σημείο 1ε. Παραθέτει δε και στα σχόλια /διευκρινίσεις του Πίνακα τα πέντε «Advance Alarms» τα οποία διαθέτουν τα προϊόντα της, όπως περιγράφονται πιο κάτω:

- *Target Timeout Leakage (= Διαρροή, όπως επεξήγησε η Αναθέτουσα Αρχή)*
- *Low Battery*
- *Blockage (= Απόφραξη, όπως επεξήγησε η Αναθέτουσα Αρχή)*
- *Canister full*
- *Critical Battery*

Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης με βάση τα εν λόγω στοιχεία έκρινε ότι η εν λόγω προδιαγραφή πληρείται. Χωρίς να προβαίνουμε σε τεχνική ανάλυση του θέματος και με βάση τα όσα υπέβαλε η επιτυχούσα στην προσφορά της, θεωρούμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να κρίνει ότι η προσφορά της επιτυχούσας πληροί την εν λόγω προδιαγραφή είναι εύλογα επιτρεπτή. Η αντίθετη άποψη των Αιτητών, ότι δηλαδή ο όρος εννοεί και οποιοδήποτε άλλο τεχνικό πρόβλημα παρουσιαστεί στη μηχανή (π.χ. πτώση της συσκευής στο πάτωμα, καταστροφή της κτλ) που πιθανότατα θα τη θέσει εκτός λειτουργίας, είναι προφανώς λανθασμένη καθώς σε τέτοιες περιπτώσεις καμία συσκευή δεν θα μπορούσε να δώσει οποιοδήποτε ηχητικό ή/και οπτικό συναγερμό.

(γ) Η προδιαγραφή 1στ του Εντύπου 5 προνοεί *«Να υπάρχει δυνατότητα επιλογής έντασης της αναρρόφησης σε διάφορες βαθμίδες».* Η επιτυχούσα στο σχετικό

πίνακα του Εντύπου 5 της προσφοράς της δηλώνει συμμόρφωση παραπέμποντας σχετικά στο Έντυπο 6, σημείο 4 της προσφοράς της, όπου με γραπτή βεβαίωση από τον κατασκευαστή δηλώνεται ότι «*with the XLR8 you can set the suction intensity by regulating the negative pressure from minimum -25mmHg -40mmHg -200mmHg and you can choose the intensity of application*». Αυτό, τόνισε η Αναθέτουσα Αρχή, επιβεβαιώνεται και από φωτογραφίες της μηχανής στο Έντυπο 1 με ενδείξεις στην οθόνη διαφορετικών βαθμίδων έντασης.

Με βάση την νομολογιακή αρχή για τεχνικής φύσεως θέματα, που αναφέρθηκε πιο πάνω, δεν ανήκει στην αρμοδιότητά μας και ούτε μας επιτρέπεται να εξετάσουμε τη θέση των Αιτητών, ότι δηλαδή «*η δυνατότητα επιλογής της αρνητικής πίεσης έχει εντελώς διαφορετική λειτουργία σε σχέση με την επιλογή έντασης της εφαρμογής της επιλεγόμενης αρνητικής πίεσης*». Αναφορικά τώρα με την επιστολή του κατασκευαστή κρίνουμε ότι είναι καθόλα επαρκής, αφού είθισται σε τέτοιου είδους προσφορές οι Αναθέτουσες Αρχές να αποδέχονται τέτοιες βεβαιώσεις από κατασκευαστές για συμπλήρωση των τεχνικών φυλλαδίων όταν μάλιστα τέτοιες βεβαιώσεις υποβάλλονται με την προσφορά για συμπλήρωση των τεχνικών φυλλαδίων ενός προϊόντος.

- (δ) Η προδιαγραφή 1η του Εντύπου 5 προνοεί «*να υπάρχει δυνατότητα ρύθμισης της αρνητικής πίεσης από minimum -25mmHg -40mmHg έως -200mmHg και επιλογή της έντασης της εφαρμογής*». Η επιτυχούσα στο σχετικό πίνακα του Εντύπου 5 της προσφοράς της δηλώνει συμμόρφωση παραπέμποντας στο Έντυπο 1, σελ.14, 27 σημείο 1η το οποίο αναφέρει «*Minimum Vacuum: 50mmHg, Maximum Vacuum: 230mmHg*» και στο Έντυπο 6, σημείο 4 της προσφοράς της, όπου με γραπτή βεβαίωση από τον κατασκευαστή δηλώνεται ότι «*with the XLR8 you can set the suction intensity by regulating the negative pressure from minimum -25mmHg -40mmHg -200mmHg and you can choose the intensity of application*». Πρόκειται για ακόμα ένα καθαρά τεχνικό ζήτημα για το οποίο βρίσκει εφαρμογή η νομολογιακή αρχή στην οποία έχουμε αναφερθεί πιο πάνω.

Είναι γεγονός ότι στο Έντυπο 1 που υπέβαλε η επιτυχούσα με την προσφορά της αναγράφονται τα εξής: «*Minimum Vacuum: 50mmHg, Maximum Vacuum: 230mmHg*», αλλά ο ίδιος ο κατασκευαστής στο Έντυπο 6, σημείο 4, βεβαιώνει ότι υπάρχει

δυνατότητα του προϊόντος να εκτελεί την εν λόγω λειτουργία με τους αριθμούς που καθορίζονται στην προδιαγραφή, δηλαδή «...*from minimum -25mmHg -40mmHg -200mmHg and you can choose the intensity of application*». Με βάση τα στοιχεία αυτά η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να θεωρήσει ότι πληρείται η εν λόγω προδιαγραφή κρίνεται αιτιολογημένη και εύλογα επιτρεπτή. Εξάλλου, υπάρχει η δυνατότητα σε περίπτωση που παρατηρηθεί απόκλιση από τις προδιαγραφές τις οποίες ο ίδιος ο κατασκευαστής βεβαιώνει είτε μέσω τεχνικών φυλλαδίων είτε με σχετική βεβαίωση του στην προσφορά να μην γίνουν αποδεκτά από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την διαδικασία παραλαβής, όπως προβλέπεται στα άρθρα 19 και 20 του Παραρτήματος Ι των όρων του διαγωνισμού.

- (ε) Οι προδιαγραφές 2α, 2β, 2γ και 2δ του Εντύπου 5 αφορούν τα «Dressing Kits» και απαιτούν, μεταξύ άλλων, να αποτελούνται από ένα «Polyurethane foam», ένα αυτοκόλλητο «drape» και ένα «tubing pad/port connector» (για τα «Small Dressing Kits») και ένα «TRAC pad/port connector» (για τα «Medium/Large/Abdominal Dressing Kits»). Η επιτυχούσα στο σχετικό πίνακα του Εντύπου 5 της προσφοράς της δηλώνει συμμόρφωση παραπέμποντας στο Έντυπο 2, σελ.3, 5 και 6, σημείο 2α, 2β, 2γ, στο Έντυπο 4, σημείο 2δ, στο Έντυπο 5, σημείο 1 και στο Έντυπο 6, σημείο 7, όπως επίσης και στα δείγματα. Ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι δεν ικανοποιούνται οι πιο πάνω απαιτούμενες προδιαγραφές αναφορικά με τη χρήση εξειδικευμένων «foams» και την χρήση «pad/port connector» τεχνολογίας «TRAC».

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι η προσφορά της επιτυχούσας συμμορφώνεται με τα πιο πάνω εφόσον από την αναφορά «*Fully Reticulated Polyurethane foam*» και μόνο εξυπακούεται ότι υπάρχει η δυνατότητα που απαιτείται από τους όρους του Διαγωνισμού καθώς επίσης και από την αναφορά ότι «*The foam creates direct contact with the wound bed, allowing for even distribution of pressure*» (= Ομοιόμορφη κατανομή έντασης) (βλ. Έντυπο 2, σελ 3 της προσφοράς της επιτυχούσας). Όπως αναφέραμε και πιο πάνω ως Αναθεωρητική Αρχή Προφορών δεν μας επιτρέπεται και δεν μπορούμε να κρίνουμε ένα τέτοιο αποκλειστικά τεχνικό ζήτημα. Παρόλα αυτά, όμως, η θέση της Αναθέτουσας Αρχής σε αντίθεση με αυτή των Αιτητών αιτιολογείται πλήρως. Δηλαδή γίνεται χρήση των ζητούμενων εξειδικευμένων «foams», αφού αυτά τα οποία

περιγράφονται στα έγγραφα της προσφοράς της επιτυχούσας ταυτίζονται πλήρως με τα απαιτούμενα. Επομένως, ούτε σε αυτή την περίπτωση εντοπίζουμε είτε πλάνη, είτε υπέρβαση των ορίων της διακριτικής ευχέρειας ή έλλειψη αιτιολογίας από την Αναθέτουσα Αρχή.

Αναφορικά, τώρα, με την τεχνολογία «TRAC» αυτό το οποίο φαίνεται από τις προδιαγραφές είναι ότι απαιτείται είτε «TRAC pad» είτε «port connector» με τη χρήση του συμβόλου «/». Επομένως, οι προσφοροδότες μπορούσαν να προσφέρουν είτε το ένα είτε το άλλο. Αυτό ενισχύεται και από την θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η τεχνολογία «TRAC» είναι αποκλειστική πατέντα της κατασκευάστριας εταιρείας «KCI» και για αυτό το λόγο η προδιαγραφή περιελάμβανε εναλλακτική επιλογή «Port». Επομένως, αφού η επιτυχούσα προσέφερε με την προσφορά της τεχνολογία «Port» πληρείται η εν λόγω προδιαγραφή και δεν θα μπορούσε να απορριφθεί διότι δεν προσέφερε τεχνολογία «TRAC». Μετά από μελέτη των όρων του Διαγωνισμού αποδεχόμαστε, επίσης, την θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν ζητείται όπως το «pressure pump» της προσφερόμενης μηχανής να φέρει και να λαμβάνει «pressure feedback» από το επίθεμα της πληγής. Εξάλλου, είναι καθαρά τεχνικό ζήτημα το οποίο δεν θα μπορούσαμε σε καμία περίπτωση να προβούμε σε τεχνική ανάλυση και κρίση.

Οι προδιαγραφές 3α, 3β, 3γ του Εντύπου 5 προνοούν όπως τα προσφερόμενα «Dressing Kits» να παρέχονται με «silver» ή «ισοδύναμο αντιμικροβιακό παράγοντα, με πιστοποίηση από την κατασκευάστρια εταιρεία ότι είναι ισοδύναμο με επιβεβαίωση ότι καταστρέφει ενδονοσοκομιακούς μικροβιακούς παράγοντες MRSA, ΨΕΥΔΟΜΟΝΑΔΑ, ACINETOBACTER». Η επιτυχούσα στον σχετικό πίνακα του Εντύπου 5 της προσφοράς της δηλώνει συμμόρφωση παραπέμποντας στο Έντυπο 5, σημεία 3α, 3β, 3γ, όπως επίσης και στα δείγματα. Η θέση των Αιτητών είναι ότι τα προϊόντα της επιτυχούσας δεν περιέχουν «silver», ενώ η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι περιέχουν «silver» και αυτό φαίνεται στο Έντυπο 5, το οποίο αναγράφει:

- « - Technology with the antimicrobial properties of silver
- It is an active silver ion and it attacks the protein of the bacteria and kills it whenever present »

Η εν λόγω θέση της Αναθέτουσας Αρχής επιβεβαιώνεται μέσα από τα έγγραφα της προσφοράς στα οποία παραπέμπει η επιτυχούσα και ειδικότερα με βάση το πιο πάνω απόσπασμα των τεχνικών φυλλαδίων, αντίθετα η θέση των Αιτητών κρίνουμε ότι παραμένει ατεκμηρίωτη. Επομένως, θεωρούμε ότι η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής είναι και επί αυτού του ζητήματος απόλυτα αιτιολογημένη και δεν προκύπτει ούτε πλάνη αλλά ούτε υπέρβαση των ορίων της διακριτικής ευχέρειας. Αναφορικά με την θέση των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να παραπέμψει τα εν λόγω αναλώσιμα για έλεγχο/ανάλυση, σημειώνουμε ότι από τη στιγμή που ικανοποιήθηκε με τις παραπομπές της επιτυχούσας μέσα από τα Τεχνικά Φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρείας, τα οποία ικανοποιούν τις εν λόγω προϋποθέσεις, κρίνουμε ότι η πράξη της αυτή είναι συμβατή με τους όρους και απόλυτα δικαιολογημένη. Εξάλλου, οι όροι του διαγωνισμού δεν προνοούν για εργαστηριακή ανάλυση των αναλωσίμων, παρά μόνο προβλέπουν για δήλωση των προσφοροδοτών.

2. Στους Ειδικούς Όρους του Εντύπου 5 προδιαγραφή 4.1 απαιτείται ότι *«Πιστοποιητικό Ποιότητας CE πρέπει να υποβληθεί μαζί με την προσφορά για όλα τα προϊόντα που προσφέρονται πρωτότυπο ή πιστό αντίγραφο»*. Η επιτυχούσα στο σχετικό πίνακα του Εντύπου 5 της προσφοράς της δηλώνει συμμόρφωση παραπέμποντας στο σημείο 8 των περιεχομένων της προσφοράς της όπου περιέχονται αριθμός πιστοποιητικών και βεβαιώσεων. Επιβεβαιώνονται δε, τα όσα τόνισε η Αναθέτουσα Αρχή ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό CE της επιτυχούσας ημερ.12.6.2008 με ημερ. λήξης 11.6.2013 αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι:

*«Product category (ies): Power Pressure
Relieving Therapeutic Systems
Including Mattresses
Negative Pressure Wound Therapy Systems»*

Επίσης, στο ίδιο το πιστοποιητικό αναφέρεται ότι:

«The Certification Body of TÜV SÜD Product Service GmbH declares that the aforementioned manufacturer has implemented a quality assurance system for design, manufacture and final inspection of the respective products/ product categories according to Annex II section 3 of the Directive 93/42/EEC on Medical Devices.»

Επομένως, με βάση τα πιο πάνω στοιχεία θεωρούμε ότι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι *«το πιστοποιητικό CE συνάδει πλήρως με τα προσφερόμενα προϊόντα αφού η οδηγία*

93/42/EEC παραπέμπει σε ιατρικές συσκευές» αιτιολογείται πλήρως. Δεν βρίσκουμε κάτι το οποίο να δικαιολογεί τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επιτυχούσα δεν προσκόμισε πιστοποιητικό ποιότητας CE για τα προσφερόμενα προϊόντα με την προσφορά της. Επιβεβαιώνεται δε, και η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι στον τεχνικό κατάλογο της κατασκευάστριας εταιρείας Έντυπο 1, σελ. 5 φαίνεται ότι το προσφερόμενο σύστημα φέρει «CE Mark». Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

3. Στην παράγραφο 2, σημείο 2.6 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού καθορίζεται ότι το κριτήριο ανάθεσης είναι *«Αποκλειστικά η χαμηλότερη συνολική τιμή, νοουμένου ότι πληροί τους όρους και τις προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού»*. Η Επιτροπή Αξιολόγησης μελέτησε τις προσφορές που υποβλήθηκαν και έκρινε εντός προδιαγραφών τις προσφορές τόσο της επιτυχούσας όσο και των Αιτητών. Η κατακύρωση έγινε στην επιτυχούσα λόγω χαμηλότερης προσφερθείσας τιμής (κατακυρώθηκε στο ποσό των €371.565) αφού οι Αιτητές προσέφεραν πιο ψηλή τιμή (€699.798). Συνεπώς, κρίνουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να μην κατακυρώσει την προσφορά στους Αιτητές ήταν αιτιολογημένη, λήφθηκε σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού και συμπληρώνεται πλήρως από τα στοιχεία των διοικητικών φακέλων.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή 57/2012 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.